



Sayı : 82444403-299/2462
Konu: 2547 sayılı Kanun 35. maddesi

15/01/2014

ÜNİVERSİTE VE ENSTİTÜ REKTÖRLÜKLERİNE

2547 sayılı Kanunun 35. maddesine göre lisansüstü eğitim yaptırılmak amacıyla başka üniversitelere gönderilen araştırma görevlilerinin, mecburi hizmet yükümlülüklerinin 657 sayılı Kanunun ek 35. maddesiyle kaldırılmış **olmamasına** rağmen, mahkemelerden bu yönde bazı kararlar verildiği anlaşılmıştır.

2547 sayılı Kanunun 35. maddesinde "... Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler. Yurt içi veya yurt dışında yetiştirilen öğretim elemanları, genel hükümlere göre bağlı oldukları yükseköğretim kurumlarında mecburi hizmetlerini yerine getirmek zorundadırlar. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere, yükseköğretim kurumlarında görev verilmez." hükmü bulunmaktadır.

657 sayılı Kanunun ek 35. maddesinde ise "Kamu kurum ve kuruluşları tarafından personel kanunları ve diğer özel kanunlarda yer alan hükümlere göre bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren okunacak yeni öğrencilere mecburi hizmet yükümlülüğü getirilemez. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte mecburi hizmet karşılığı okutulmakta olan öğrenciler, mezuniyetlerinden veya memuriyete atanmalarından sonra kurumlarından mecburi hizmet yükümlülüğünün kaldırılmasını talep edebilirler. Bu takdirde başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın, mecburi hizmet yükümlülüğü ve tazminat borçları (1.1.1995 tarihinden önce mecburi hizmet yükümlülüğünü ihlal edenlerin borçları dahil) ortadan kalkar. Yurtdışında okuyanlar ile Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından okutulanlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz." hükmü bulunmaktadır.

657 sayılı Kanun hükümlerindeki "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte mecburi hizmet karşılığı okutulmakta olan öğrenciler, mezuniyetlerinden veya memuriyete atanmalarından sonra kurumlarından mecburi hizmet yükümlülüğünün kaldırılmasını talep edebilirler." ibaresinden, söz konusu madde kapsamına memuriyete başlamadan önce kamu kurum ve kuruluşları tarafından okunan henüz memur kadrosunda bulunmayan öğrencilerin girmekte olduğu açıktır. Kaldı ki söz konusu kanunun istisna tuttuğu Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından okutulanlar da öğrenimleri süresince sadece öğrenci statüsünde olup, herhangi bir memur veya kamu görevlisi vasfı taşımamaktadır.

Her iki kanun hükümleri yorumlandığında, öğretim elemanları ile ilgili özel kanun olan 2547 sayılı Kanunda, mecburi hizmetle ilgili hüküm bulunması nedeniyle, genel kanun olan 657 sayılı Kanunun ek 35. maddesi hükmünün de sadece öğrencileri ilgilendirmesi nedeniyle; asli statüsüne göre

S. Cad. 06539 Bilkent/ANKARA
Telefon Fakül:
E-Posta:

Ayrıntılı bilgi için lütfen:

Elektronik Ağ



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Personel Dairesi Başkanlığı

öğrencilik değil kamu görevliliği olan araştırma görevlilerinin mecburi hizmet yükümlülüğünün bulunduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Zira Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından, 01.08.1996 tarihinde çıkarılan 657 sayılı Kanunun ek 35. maddesinden çok daha sonra çıkarılan, 29.06.2006 tarihli ve 5535 sayılı Kanunun 2. maddesiyle 2547 sayılı Kanun eklenen Geçici 53. Maddeyle; 2547 Kanun 35.maddesine göre görevlendirilenlerin mecburi hizmet yükümlülüğünün bulunduğu kabul edilerek, mecburi hizmetlerini yerine getirmeden görevlerinden ayrılanların mecburi hizmetlerini nasıl yerine getireceklerine ilişkin kapsamlı bir düzenleme yapılmıştır.

Geçici Madde 53- (Ek: 29/6/2006-5535-2 md.)

33 üncü maddeye göre lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla yurt dışına gönderilenler ile 35 inci maddeye göre yurt içinde başka bir üniversiteye lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla gönderilenlerden veya üniversitelerinde görev yapanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar;

Lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla yurt dışında kalmaları gereken süre içerisinde öğrenimlerini tamamlayamamaları nedeniyle kadroları ile ilişkileri kesilenlerden veya ilişkisi kesilmeyip devam edenler ile başka bir kamu kurumuna naklen atanarlardan,

b) Eğitimin herhangi bir aşamasında, her ne sebeple olursa olsun Türkiye'ye çağırılmış olanlardan,

c) Lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla yurt içindeki başka bir üniversitede kalmaları gereken süre içerisinde öğrenimlerini tamamlayamamaları nedeniyle kadroları ile ilişkileri kesilenlerden,

d) Eğitimlerinin herhangi bir aşamasında latifa etmiş olmaları nedeniyle kadrolarıyla ilişkileri kesilenler, sürelerinin bitiminde mecburi hizmetlerini tamamlamak üzere görevlerine başlamayıp çekilmiş sayılanlar ile görevlerine başlayıp da yükümlü buldukları mecburi hizmetini bitirmeden görevlerinden ayrılanlardan,

e) Herhangi bir üniversitede görev yaparken yeniden atanmamak suretiyle üniversite ile ilişkisi kesilenlerden,

en az yüksek lisans (master) eğitimini başarıyla tamamlamış olanlar; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde Yükseköğretim Kuruluna müracaat etmeleri halinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde belirtilen genel şartları sayımları kaydıyla, Yükseköğretim Kurulunca atanmalarının uygun bulunması üzerine müracaat tarihinden itibaren üç ay içerisinde, (öncelikle daha önce kadrolarının bulunduğu kurumlar olmak üzere) Kurulun belirleyeceği yükseköğretim kurumlarındaki durumlarına uygun öğretim elemanı kadrolarından birine atanabilirler. Bunlardan durumları yukarıdaki (a), (b), (c), (d) ve (e) bentlerine uyanlar için kullanılmak üzere yılda bir defa yapılmasına ilişkin sınırlamaya tâbi olmaksızın 78 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 1 inci maddesi hükmü uyarınca Bakanlar Kurulu kararıyla ihtiyaca göre öğretim elemanları kadrolarında unvan ve derece değişiklikleri yapılabilir. Yükseköğretim Kurulunca atanması uygun görülmeyenler altmış gün içerisinde yargı yoluna başvurabilirler. Yükseköğretim Kuruluna başvurmayanlar ile Yükseköğretim Kurulunca atanması uygun görülmeyenlerden, yargı yoluna müracaat etmeyenler ve yargı kararı ile öğretim elemanı olarak atanmaları uygun görülmeyenler ise bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde Devlet Personel Başkanlığına müracaat ederler. Bunlar, personel ihtiyacı dikkate alınarak anılan Başkanlıkça belirlenecek kamu kurum ve kuruluşlarının boş memur kadrolarına sınav şartı aranmaksızın ve açıklanmamaya ilişkin sınırlamalara tâbi

9.Cad. 06539 Bilkent-ANKARA
Telefon/Faks:
E-Posta:

Ayrıntılı bilgi için e-iletme:

Elektronik Ağ:

Bu belge 3070 sayılı elektronik imza kanunu gereğince elektronik imza ile imzalanmıştır.
E-iletme elektronik imza ile yapılır. <http://tebyy.yok.gov.tr> adresinden sorgulanabilir.



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Personel Dairesi Başkanlığı

tutulmaksızın altı ay içinde atanırlar.

Ancak bunlardan yüksek lisans eğitimi başarıyla tamamlayamamış olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde Devlet Personel Başkanlığına müracaat etmeleri halinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde belirtilen genel şartları taşımaları kaydıyla müracaat tarihinden itibaren üç ay içerisinde, personel ihtiyacı dikkate alınarak anılan Başkanlığın belirlenecek kamu kurum ve kuruluşlarının boş memur kadrolarına sınav şartı aranmaksızın ve açıktan atamaya ilişkin sınırlamalara tâbi tutulmaksızın atanırlar. Bunlardan halihazırda Devlet memuru statüsünde çalışanların ise çalıştıkları kurumlarda **mecburi hizmetlerini** yapmalarına müsaade edilir.

Bunlar, atandıkları kurumlarında, halihazırda kamu kurumlarında görev yapanlar ise bu kurumlarında yurt içinde veya yurt dışında görmüş oldukları öğrenim sürelerine ilişkin olarak genel hükümler çerçevesinde belirlenen **mecburi hizmet yükümlülüklerini** yerine getirirler ve ilgililer adına öğrenimleri nedeniyle çıkarılmış olan borç tutarlarının takibinden vazgeçilerek tahsilat işlemine son verilir. Bunların daha önce ödemiş oldukları tutarların bulunması halinde, bu meblağa isabet eden süreler ilgililerin **mecburi hizmet sürelerinden** indirilir. Ancak, üniversiteye veya başka bir kamu kurumuna dönmek istemeyenlerden **mecburi hizmet karşılığı** olarak, hizmetleri karşılığında aldıkları yurt içi maaşlar talep edilemez. Bu maaşlar haricinde eğitimleri için yapılan diğer ödemeler talep edilir.

Birinci fıkranın (a), (b) veya (c) bentlerinde sayılan durumların gerçekleşmesine rağmen, geçici 47 nci madde uyarınca öğrenim hakkı tanınanlardan ataması yapılmış olanlar ile kadrolarıyla ilişkileri kesilmeyenlerden haklarında borç takibi yapılanlar kadrolarında bırakılır; bunlar hakkında da yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır. Bunların yükseköğretim kurumlarında çalışmış oldukları süreler **mecburi hizmetlerinden** indirilir.

Bu madde kapsamına girenlerden öğretim elemanı kadrosuna atanandıktan sonra tekrar **mecburi hizmet yükümlülüğü** öngörülen bir görevlendirme yapılmış veya yapılacakların, söz konusu görevlendirme çerçevesinde lisansüstü eğitim-öğretimlerini başarılı bir şekilde tamamlayamamış olmaları veya tamamlamaları halinde, bu görevde çalışmış oldukları süreler ilk görevlendirmeye ilişkin **mecburi hizmetlerinden** indirilir ve ikinci görevlendirmeye ilişkin **mecburi hizmet yükümlülüğü** devam eder; başarısız olmaları halinde ise bu görevlendirmeden kaynaklanan **mecburi hizmet yükümlülük** süreleri önceki **mecburi hizmet yükümlülük** sürelerine ilave edilir.

Yukarıda belirtilen hükümler çerçevesinde öğretim elemanı veya memur kadrolarına atandıktan sonra yükümlü buldukları **mecburi hizmet** bitirmeden görevlerinden ayrılan veya bir ceza sebebiyle görevine son verilenler ile bu madde kapsamına girdiği halde müracaat etmemeleri veya Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde belirtilen genel şartları taşımadıkları için atanamamaları nedeniyle **mecburi hizmet yükümlülüğünü** yerine getirmeyenlerin yükümlü tutulacakları tutar, imzalandıkları yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi hükümleri dikkate alınmaksızın ve ilgililere ödeme yapma sonucu doğurmaksızın, kendilerine döviz olarak yapılmış olan her türlü masraflar için;

Bunlardan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 34 üncü maddesinin yürürlüğe girdiği 5/8/1996 tarihinden sonra yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, anılan maddenin ikinci fıkrası hükümlerine göre bu Kanunun yayımı tarihinden önceki süreler için faiz uygulanmaksızın hesaplama yapılır.

b) 5/8/1996 tarihinden önce yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, ilgili adına fiilen ödemenin yapıldığı tarihteki T.C. Merkez Bankası'na tespit ve ilân edilen efektif satış kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilerek bulunacak tutar ile bu tutara

9 Cad. 06539 Bilkent/ANKARA

Telefon: Faksa:

E-Posta:

Ayrıntı bilgi için irtibat:

Elektronik Ağ:



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Personel Dairesi Başkanlığı

sarf tarihinden bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilân edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır. Ancak, bu hükümlere göre hesaplama yapılması sonucunda borçlunun aleyhine bir durum ortaya çıkması halinde (a) bendi hükümleri uygulanır.

Hesaplanan borç miktarı, ilgilinin durumu ve ödettirilecek meblağ dikkate alınarak azami beş yıla kadar taksitlendirilebilir. Bunların daha önce ödemiş oldukları tutar ile mecburi hizmetlerinde değerlendirilen sürelere isabet eden tutar, anılan madde uyarınca belirlenecek tutardan düşülür.

Bu yasal düzenlemeden de anlaşılacağı üzere, 657 sayılı Kanunun ek 35. maddesinin, 2547 sayılı Kanunun 35. maddesine göre lisansüstü eğitim yaptırılmak amacıyla başka üniversitelere gönderilen araştırma görevlilerinin mecburi hizmet yükümlülüklerini kaldırmadığı, kanun koyucu tarafından açıkça ortaya konulmuştur.

2547 sayılı Kanunun 35. maddesine göre lisansüstü eğitim yaptırılmak amacıyla başka üniversitelere gönderilen araştırma görevlilerine mecburi hizmet yükümlülüğüne karşılık imzalanılan taahhütname ve kefaletname senetleri yükseköğretim kurumları tarafından hazırlanmaktadır. Araştırma görevlileri kadroları geçici olarak tahsis edildikleri süre boyunca, kadrolarının bulunduğu yükseköğretim kurumuna fiilen hizmet vermemektedir. Kanunun amacı tahsis boyunca geçirilen sürelerin lisansüstü eğitimlerin sonunda kadroların bulunduğu yükseköğretim kurumuna hizmet şeklinde ödemesidir. Hizmete karşılık ödenen maaşın senetlerde yer alması mecburi hizmetin yerine getirilmesini teşvik edici, söz konusu senetleri ödemek yoluyla mecburi hizmet yükümlülüğünü sona erdirmeye yolunu zorlaştırıcı bir uygulamadır. Araştırma görevlilerine ödenen maaşların senetlerde yerini alınması halinde senetler fiilen işlevsiz hale gelecektir. Böylece mecburi hizmetini yerine getirmek isteyenlerin sayısında büyük azalmalar meydana gelebilecektir. Kaldı ki Yükseköğretim Kurulu söz konusu tahsisleri araştırma görevlilerinin kadrosunun bulunduğu yerdeki öğretim üyesi ihtiyacını karşılama amacını gözeterek yapmakta, söz konusu araştırma görevlileri de bu amaçla tahsis edilen kadroları, eğitimleri bitince kadrolarının bulunduğu yükseköğretim kurumuna hizmet edeceği bilinciyle işgal etmektedirler. Kişilerin bu istihdam şekinden yararlanıp, eğitimleri bittikten sonra mecburi hizmetinin bulunmadığını iddia etmeleri veya maaş haricinde cüzi bir ödeme yaparak mecburi hizmetinin sona ermesi yoluna gitmesi; öğretim üyesi ihtiyacı olan yükseköğretim kurumlarının öğretim üyesi ihtiyacının karşılanması yönündeki kanunun amacına aykırıdır.

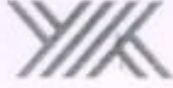
Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 18. maddesinde "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır." hükmüyle aynı anayasanın 48. maddesinde ise "Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir." hükümleri bulunmaktadır. Bu hükümler çerçevesinde söz konusu araştırma görevlileri zorla çalıştırılmadığından ve çalıştırılmaları karşılığında maaş ödendiğinden söz konusu uygulama angarya olarak nitelendirilemez. Araştırma görevlileri taahhütname ve kefaletname senetlerini kendi iradeleriyle imzalamaktadır. Mecburi hizmetlerini yerine getirmeyenlerin senetlerdeki meblağları ödeme yükümlülüğü, sözleşmenin şartı olup, karşılıksız çalıştırılma olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Duruştay İdari Dava Daireleri Kurulu da, ekte gönderilen 2013/1167 nolu kararıyla, 657 sayılı Kanun'un EK 35. maddesinin, 2547 sayılı Kanun'un 35. Maddesinde belirtilen mecburi hizmet yükümlülüğünü kaldırdığı yönündeki Duruştay 8. Dairesi'nin kararını bozmuştur.

9.Cad. 06539 Bilkent/ANKARA
Telefon Faks:
E-Posta:

Ayrıntılı bilgi için lütfen:

Elektronik Ağ



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Personel Dairesi Başkanlığı

Bilgilerinizi ve 2547 sayılı Kanun'un 35. Maddesinde belirtilen mecburi hizmet yükümlülüğüne ilişkin davalarda söz konusu bilgiler ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı emsal gösterilerek savunma yapılması hususunda gereğini rica ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Şaban Halis ÇALIŞ
Başkan Vekili

EK:Mahkeme Kararı

BELEMİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALIDIR
15.01.2014

Ayşe Mine ŞAHİN
İncelenecektir

Evrak Tevdi Yapılmıştır.
22.01.2014
Sözgin KARATAŞ
Memur

9 Cad. 06539 Beştepe/ANKARA
Telefon Faksa
E-Posta:

Açışta bilgi için yazın:

Elektronik Ağ

Bu belge 3072 sayılı elektronik imza kanunu göre elektronik imza ile imzalanmıştır.
Tevdi elektronik imza adresine <http://teky.yok.gov.tr> adresinden takip edilebilir.

T.C.
D A R İ Ş T A Y
İ D A R İ D A V A D A İ R E L E R İ K U R U L U
Esas No : 2006/3482
Karar No : 2013/1167

Temyiz Eden (Devletler) : 1- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı BİLENCANKARA
Yakılı: Av. Murat Öztürk -ayrı yerde-
2- Çankaya Ortaokul Milli Üniversitesi Rektörlüğü
ÇANKAYA
Yakılı: Av. Reyhan Genç
Terzioğlu Kampüsü Rektörlük Binası ÇANKAYA

Karşı Taraf (Davacı) : Yılmaz Kaya

Yakılı : Ak. Hattı Uzun
Tosyal İş Merkezi No:1 Kat:5/95 Şişli/İSTANBUL

İsminin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 10/10/2008 günü, E-2007/1868, K-2006/5016 sayılı kararının iptale ilişkin kararının temyizden incelenerek bozularması, davalı idareler tarafından istenilmektedir.

Sevrimenin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunmuş ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Teşvik Hakimi : Süleyman KÖKSÖZ

Düğüncesi : Devlet Üniversitelerinde atayılma görevlisi olan ve 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca lisansüstü eğitim yapmak üzere OCTÜ'de görevlendirilen davacının dava konusu teahhüt ve kefalet senedini imzalaması, dava konusu Yönetmeliğin 4/4. maddesi uyarınca zorunlu bulunmaktadır. Bu konuda davacının terahhüt kefalet bulunmamaktadır.

Öte yandan, bu senetle davacının mecburî hizmet yükümlülüğüne, atanması, işçinin keşifine yeni statü hükümlerine ilişkin hükümler bulunmakta olup, davacının bu senetle yer alan hükümlerle müzakeresi etme veya değiştirme durumu da bulunmamaktadır. Teahhüt ve kefalet senedinin içeriği, kapsamı ve hükümleri dikkate alınarak tek taraflı olarak kamu görevi ve idareye dayanarak belirlenmektedir.

Bununla birlikte, dava konusu atama işlemleri teahhüt ve kefalet senedinin uygulanması ilişkisinde olduğu kadar, zincir işlem ilişkisinde olan, atamada sebep sonuç ilişkisi bulunan bu işlemlerin görevli yetki yönünden ayrımsız kabul edilmesi ve idari hukuk hükümlerinden hukuka uygun düşmeyecektir.

Bu bakımdan; dava konusu teahhüt ve kefalet senedine karşı açılan davanın görünür ve gündüzünde idari yetki yetkilerinin görevli olduğu konusuna ulaşılmaktadır. Nitekim, bu güne değin Danıştay'ın içtihatları da bu yönde olmuştur.

İçin arzına gelince;

657 sayılı Kanun Ek 35. maddesiyle yapılan düzenleme 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca mecburî hizmet yükümlülüğüne dayanmaktadır. Bu düzenleme kamu kurum ve kuruluşları



T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No: 2006/3422

Karar No: 2006/1927

İdare (yönetim) kuruluşları ve kuruluş özel kanunları hükümlerine göre kurulmuş ve bu nedenle devletten bağımsız olarak çalışan kişiler ile ilgilidir. Bu illele, 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi ve diğer parseller başta Yönetmeliğin 4. maddesi uyarınca, bir üniversite adına bir başka üniversitede lisansüstü eğitim-öğretim gören araştırma görevlilerinin mecbur hizmet yükümlülüğünün bulunması karşısında lisansüstü eğitimde başlangıç sınavları halinde araştırma görevlilerinin görevine son verileceğine dair taahhüt ve kefiel senedinde yer verilen hükümlerde ve buna dayanarak başlangıç sınavları nedeniyle taahhüt ve kefiel senedine göre işlem yapılması üzere davasının araştırma görevlisi kadrosuna atanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabul edilerek Daire kararını temyiz edilen iptale yönelik kısımlarının bozulması gerektiği görülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Dairesi Kurulunca davanın temennüsü ettiği araştırmacıdan devan idarelerinden YÖK Başkanlığı'nın yordumunun durdurulması istemi görülmeyerek derya incelendiği görülmüştür.

Dava: Çarşaklı Onsekiz Mart Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Jeolojik Mühendisliği Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davasının, 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 35. maddesine dayanılarak çıkarılan "Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik" in 4. maddesinin 4. bendi ile bu madde uyarınca imzalanmış 25/12/2004 günlü, 25248 sayılı taahhüt ve kefiel senedinin, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 08/02/2007 günlü, 569 sayılı işleminin ve davasının araştırma görevlisi olarak atanmasına ilişkin 19/03/2007 günlü Resmî Gazete'de yayımlanmış iptal talebiyle iptal edilmiştir.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 10/10/2008 günlü, E.2007/1888, K.2008/616 sayılı kararıyla; 657 sayılı Devlet Memurları Yasasının Eki-35. maddesiyle getirilen yeni düzenlemeyle, kamu kurum ve kuruluşları tarafından yurt dışında okutulan öğrencilerle ilgili olarak 2547 sayılı Yasanın 35/3. maddesinin ve "Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik" in 4/4. maddesinin mecburî hizmet yükümlülüğü ve tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümlerinin uygulanma olanağının kaldırıldığı, ancak dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan 2547 sayılı Yasanın 35. maddesinin, yükseköğretim kurumlarının yurt içinde ve yurtdışında öğretim elemanları yetiştirilecekleri ve 657 sayılı Yasanın "Yurtdışı Eğitim Masraflarının Tahsil" başlıklı Eki-34. maddesinin, yurtdışında görevli olan kamu personelinin, yurtdışında bulunulan süresince işi kadar mecburî hizmetle yükümlü oldukları kuralının yer aldığı, bu illele, dava konusu Yönetmeliğin 4/4. maddesinin, yukarıda belirtilen çerçevede yurtdışında okutulan öğrenciler ile ilgili uygulama olanağı kaldırılmış olması birlikte, yurtdışında görevlendirilenler ve 657 sayılı Yasanın Eki-35. maddesinin yürürlüğe girerli tarihleri önce görevlendirilenler yurtdışında uygulama imkanının devan etmesi ve bu yönlere dayanarak olan Yasaya uygun olması nedeniyle Yönetmeliğin 4/4. maddesinde hukuka ve kamu yararı aykırılığı bulunmadığı, davanın, 25/12/2004 günlü, 25248 sayılı taahhüt ve kefiel senedinin iptali isteminin ilişkin kısmına gelince, yukarıda Yönetmelikle ilgili yapılan açıklamalarda da belirtildiği üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Yasasının Eki-35. maddesiyle getirilen yeni düzenlemeyle, kamu kurum ve kuruluşları tarafından yurt dışında okutulan öğrencilerle ilgili olarak 2547 sayılı Yasanın 35/3. maddesinin ve "Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik" in 4/4. maddesinin

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3482

Karar No : 2013/1167

mevcut kadro görevlendirildiği ve tezminat zorunluluğuna ilişkin hükümlerin uygulanma olanağının ipten dolayı nedeniyle işlerden tasihüt ve kefalet senedi iletenemeyeceğinden, dava konusu tasihüt ve kefalet senedinde hukuka uyuk bulunmadığı, davanın, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı İşlerinin İptali Yürürlüğü ile araştırma görevlilerinin, öğretim üyelerinin kaynağını oluşturduğu, bu görevde bulunanların Yüksek Lisans ve doktora eğitimi süresinde beşarmları gerektiği, yüksek lisans ve doktora eğitiminde beşarmlık elemanların araştırma görevliği görevine atan verilmemesi halinde, bu kadroları beşarmlık işleri tarafından devamlı şekilde işli edilmiş olacağından ve Üniversitelerin ihtiyacı olan ve öğretim üyelerinin kaynağını oluşturan yeni ve beşarmlık araştırma görevlilerinin atanması mümkün hale geleceğinden, doktora eğitiminde beşarmlık olduğu terfihatsız bulunan davacının, araştırma görevlisi kadrosuna işli etmesinde kamu yararı ve huzur gereklerine uyuk bulunmamakta birlikte, hukuka aykırı olduğu yukarıda belirtilen tasihüt ve kefalet senedine göre işlem yapılması karşılıklı kadrosunun Üniversitesine tabii olması için işlemlerinde hukuka uyuk bulunmadığı davanın, davacının tasihüt ve kefalet senedine göre işlem yapmak üzere araştırma görevlisi olarak atanmasına ilişkin Onekiz Mart Üniversitesi Rektörlüğünün işlemleri yönünden de; Üniversitenin araştırma görevlisi kadrosuna atama konusunda takdir yetkili olması birlikte, davacının hukuka aykırı olan tasihüt ve kefalet senedine göre işlem yapmak üzere kadroya atanmasında da hukuka uyuk görülmediği gerekçesiyle dava konusu Yönetmeli hükümleri yönünden davanın reddine, tasihüt ve kefalet senedinin, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı İşlerinin ve Onekiz Mart Üniversitesi Rektörlüğü İşlerinin iptaline karar verilmiştir.

Davalı kararlar, anılan kararın iptali yönünde kararın temyiz emriyle ve bosturmasını ilahatlandırılır.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelemeinden Çarokkale Onekiz Mart Üniversitesi Mühendislik - Mimari Fakültesi Joloji Mühendisliği Bölümü araştırma görevlisi kadrosunda çalışan davacının, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesi gereğince, doktora yapmak üzere Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde peşir olarak görevlendirildiği, bu görevlendirme işleminde dava konusu Yönetmeliğin 44. maddesi uyarınca noter onaylı tasihüt ve kefalet senedi düzenlenerek 20/12/2004 tarihinde imzalandığı, bu senette, beşarmlık olması halinde kadro ile ilgili kefalet senedinin kabul edildiği ve yapılan mazeretinin yönünden yasal fali ile birlikte rakten ve defaten ya da verilen süre içinde işli takdirde ödeneceğinin tasihüt edildiği, sonraki dönemde Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğünce, davacının yüksek lisans bilimsel hazırlık programında beşarmlık olduğunu bildirmesi üzerine kadrosunun Üniversitesine tabii ve tasihütüne ile kefalet senedine göre işlem yapmak üzere araştırma görevlisi olarak atanması yönündeki dava konusu işlemlerin teale edildiği ve bu işlemlere ve yönetmeli hükümlerine karşı bakılan davacının apitğirarlanmaktadır.

Üniversitenin pözümünebilmesi için öncelikle dava konusu işlemlere dayanak oluşturulan ve davalı Üniversite Rektörlüğü ile davacı arasında 20/12/2004 tarihinde imzalanan tasihüt ve kefalet senedinin hukuki niteliğinin ve bu kapsamda tasihüt ve kefalet senedine ilişkin uyukmazlıkta görevli yapı yerinin apitğirarlanması gerekmektedir.

Tasihüt ve kefalet senedinin hukuki dayanağın; yurt dışına eğitim amacıyla gönderilecekler için 807 sayılı Yasanın Ek 34. maddesi, 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca öğretim elemanı yöltğirilmek üzere bir başta Üniversiteye kadrosunun nakledilmesi suretiyle lisansüstü eğitim amacıyla görevlendirilecek araştırma görevlileri için ise, "Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik"ın dava konusu edilen 4. maddesinin 4. fıkrası olmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No: 2008/482
Karar No: 2013/1167

Araştırma görevlisi kadrosu eğitim üyeliğinin kaynağını oluşturduğundan, araştırma görevlisi kadrosuna görev yapanların yüksek lisans ve doktora eğitiminde başlangıç olması zorunluluğu aranmaz. Bu anlamda, görevli olanları olarak yetiştirmek üzere başka bir üniversiteye lisansüstü eğitim yapma hakkı görevlendirilen araştırma görevlilerin eğitim-öğretim süresi kadar mecburi hizmetli yerine geçmek zorunlu bulunmadıkça dair bir taahhüt ve kefalet senedi alınması anılan Yönetmelik hükümleri ile öngörülmüştür.

502 konusu hüküm uyarınca üniversite ile araştırma görevlisi arasında, lisansüstü eğitim amacıyla başka bir üniversitede görevlendirilmeden önce imzalanmış taahhüt ve kefalet senedinde, lisansüstü eğitimle başlanacağı belirtilmesi, eğitimin yarım bırakılması halinde işçinin kadrosu ile ilişkisinin kesileceği ve yapılan tüm masrafların fazlasıyla birlikte tahsil edileceği belirtilmekte ayrıca lisansüstü eğitim-öğretimin tamamlanmasından beşer bir süre sonra araştırma görevlisinin kendi Üniversitesine döneceği ve lisansüstü eğitim-öğretim süresi kadar mecburi hizmetli bulunacağı, mecburi hizmet yükümlülüğünü yerine getirmemesi durumunda da yine aynı şekilde yapılan masrafların fazlasıyla geri ödeneceği gibi taraflardan taahhüt edilmektedir.

2547 sayılı kanunun 35. maddesi uyarınca başka bir üniversitede lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla görevlendirilen araştırma görevlileri ile üniversiteler arasında anılan Yönetmelik uyarınca imzalanmış taahhüt ve kefalet senedinin hukuki niteliği konusunda zaman içinde yaygın yerleşmiş bir değerlendirilmenin yapıldığı görülmektedir.

Ancak, 2547 sayılı kanunun 35. maddesi uyarınca üniversite ile araştırma görevlisi arasında imzalanmış taahhüt ve kefalet senedinin iptal itelimiyle İdare Mahkemesine açılan bir davada, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının slmsu görev uyuşmazlığı olarak Uyuşmazlık Mahkemesine başvurusu üzerine, Uyuşmazlık Mahkemesinin 08/04/2012 günlü, E:2012/6, K:2012/66 sayılı kararıyla; taahhüt ve kefalet senedinin devri ve kefalet taraflardan bir tarafı olarak imzalanarak idareye karşı taahhütte bulunulması karşısında, devri taraflardan senedin iptal itelimiyle açılan davanın görüm ve çözümünde adil yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılarak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının başvurusunun tabur edildiği, davalı Üniversitenin görev itirazının reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Anılan kararda da vurgulandığı üzere, devri ile devralı Üniversite arasında imzalanmış olan dava konusu taahhüt ve kefalet senedinin özel hukuk alanında tesis edilmiş bir sözleşme olması nedeniyle, anılan taahhüt ve kefalet senedinin iptaline ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adil yargı yerlerine ait bulunmaktadır. Bu nedenle, bu kapsamından için esasının incelenmesi suretiyle verilen Daire kararında hukuki tesbit bulunmemektedir.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığının 08/02/2007 günlü, 669 sayılı işlemi ile bu işleme dayanak devrinin araştırma görevlisi olarak atanmasına dair 08/03/2007 günlü Rakorluk işlemi yönünden devri idarelerin temyizine gelince;

Araştırma görevlisi olan ve 2547 sayılı Yasının 35. maddesi uyarınca lisansüstü eğitim-öğretim yapmak üzere OCTÜ'de görevlendirilen devrinin yüksek lisans bilimsel harrak programında başlangıç olduğuun bildirilmesi üzerine taahhüt ve kefalet senedine göre işlem yapmak üzere devralı Üniversitedeki araştırma görevlisi kadrosuna atanması yapılmıştır. Taahhüt ve kefalet senedi başlangıç durumunda kadrosu ile ilişkin kesilmemesi öngörüldüğünden, devrinin söz konusu atanması bu kapsamda yapılmıştır. Nitekim dava konusu atama işleminden bir müddet sonra devrinin araştırma görevlisi kadrosu ile de ilişki kaldırılarak görevine son verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2005/3482
Karar No : 2013/1167



Hukuk hükümlerine tabii olduğu belirtilen tasfiye ve kefiyet senedinde yer alan bazı hükümlerin uygulanmasını sağlamak üzere tesis edilen işlemler, hukuki nitelikleri dikkate alınmadığından, özel hukuk sözleşmesinden ayrılabilen ve idare hukuku alanında tesis edilmiş olan idari işlemler olarak kabul edilmeleri hukuka münahandır.

Bu bağlamda, davanın başlatılması nedeniyle iptisaldığı tasfiye ve kefiyet senedine göre işlem yapılması üzere davalı Üniversite emrine araştırma görevlisi kadrosuna atanmasına ilişkin dava konusu işlemlere karşı açılan davanın görür ve çözümlü işlemlerin idare tarafından idare hukuku alanında sonuç doğurmak üzere tesis edilen idari nitelikte idari işlemler olması nedeniyle, idari yapı yetkisine ait bulunmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 35. maddesinde "Yükseköğretim kurumları, kendilerinin ve yeni kurulan ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı içinde ve dışında takvime planı ile ve hedeflerle ve Yükseköğretim Kurulunun belirlediği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirir.

Öğretim elemanı yetiştirilme amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma ve doktora çalışmaları yapmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya iktisadî uzmanlık veya sanatta yeterli payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi Üniversitelerine dönerler.

Yurtiçi veya yurtdışında yetiştirilen öğretim elemanları genel hükümlere göre bağlı oldukları yükseköğretim kurumlarında mecburi hizmetlerini yerine getirmek zorundadırlar. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere, yükseköğretim kurumlarında görev verilmez. Özel kanunlarda getirilen mecburi hizmet şartlarının bu hükümlerle çeliştiği takdirde, hükümlerine yer verilmeyiz.

"Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik"ın 4. maddesinin 4. fıkrasında da, anılan Yasa hükmüne paralel olarak, görevlendirilene veya atama işlemlerinden önce adaylardan, kendilerine kadrosu tahsis edilen Üniversite veya teknisyen enstitüsünde 2547 sayılı Kanun'un 35. maddesi şartları içinde lisansüstü eğitim-öğretim süresi kadar mecburi hizmet yerine getirmek zorunda olduklarına dair bir tasfiye ve kefiyet senedi alınacağı belirtilmiştir.

Dolayısıyla, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesi uyarınca öğretim elemanı yetiştirilmek üzere başka bir Üniversitede lisansüstü eğitim-öğretim yapmak üzere görevlendirilen araştırma görevlileri için anılan Yasa'da ve Yönetmelikte mecburi hizmet yükümlülüğünün öngörülmesi gerekmektedir.

Temyize konu Dava kararında 01/08/1306 günkü, 4100 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle 957 sayılı Kanuna eklenen Ek-35. madde ile getirilen düzenlemeyle 2547 sayılı Yasanın 35. maddesinin ve Yönetmeliğin 44. maddesinin mecburi hizmet yükümlülüğü ve tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümlerinin uygulanması otomatik olarak kaldırıldığından tahsis işleri verildiğinden; 957 sayılı Kanun'un anılan Ek-35. maddesinin kapsamının ve bu madde ile getirilen düzenlemenin 2547 sayılı Kanun 35. maddesi uyarınca yurtiçinde görevlendirilen araştırma görevlilerini kapsayarak kapsamadığını tespit etmek gerekmektedir.

4100 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle 957 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na eklenen Ek Madde 35' de; "Kanun kurum ve kuruluşları tarafından personel kanunları ve diğer özel kanunlarda yer alan hükümlere göre bu maddelerin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren okunulacak yeni düzenlemeler mecburi hizmet yükümlülüğü getirilmez.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2006/3482

Karar No : 2013/1187

İlgili maddenin yürürlüğü girdiği tarihte mecburî hizmet karşılığı okutulmakta olan öğrenciler mezuniyetlerinden veya memuriyet atamalarından sonra kurumlarında mecburî hizmet yükümlülüğünü kaldırılmaları talep edebilmektedir. Bu takdirde başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın, mecburî hizmet yükümlülüğü ve tazminat borçları (01/01/1995 tarihinden önce mecburî hizmet yükümlülüğü final edenlerin borçları dahil) ortadan kalkar.

Yardımcıca okutulmalar ile Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından okutulanlar hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz" hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda madde metni yazılan 657 sayılı yasanın Ek 35. maddeye ilişkin 4160 sayılı Karar Tasarısında yer verilen madde gerekçesinde: "...eğitilmiş insan ihtiyacını karşılamak amacıyla Cumhuriyetimizin ile yılanında bağlanmış ve uzun yıllar sürdürülmüş olan mecburî hizmet karşılığı öğrenci okutma uygulaması, ülkemizde eğitimin yaygınlaşması ve seviyesinin yükselmesi karşısında giderek önemini yitmiş ve uygulama alanı daralmıştır.

Diğer tarafta bu şekilde okutulan öğrencilerin boş kadrlara atanmaları bu kurumların işbirlikçi olarak atamada baskın olduğu, zaman zaman boş kadrlar da dahi yeterli olmamış olduğundan, kadro ihtiyacı yoluna gidilmektedir. Bu durum bir yandan kadrların, diğer yandan personel giderilerinin artmasına yol açmaktadır.

Mecburî hizmet yükümlülüğünün kamu kurum ve kuruluşları üzerindeki işbirlikçi baskısını azaltmak ve kurumların değişen hizmet ihtiyaçlarına göre daha kaliteli personel temin etmelerine sağlamak maksadıyla, 1995 ve 1996 Mali Yılı Bütçe Kanunlarında bir düzenleme yapılmıştır. Her yıl bütçe kanunlarında bu iddî hükümlere yer verilmesi yerine 657 sayılı Kanuna ek bir madde eklenmek suretiyle düzenleme yapılması daha uygun olacaktır.

Diğer taraftan halen mecburî hizmet yükümlüsü olarak okuyan öğrencilere genel mezuniyetlerinden gerekse memuriyet atamalarından sonra tek taraflı olarak mecburî hizmet yükümlülüğünü, tazminat borcu doğmaksızın sona erdirmeye hakkı verilmektedir..." denilmiştir.

4160 sayılı Kararın bazı maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesine yapılan iptal başvurusu üzerine, Anayasa Mahkemesinin 13/01/2006 günlü, 25688 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 24/06/1987 günlü, E.1988/55 K.1987/58 sayılı kararının "4160 sayılı Yasanın 2. maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na eklenen Ek Madde 35' in incelenmesi" başlıklı kısmında ise: "... Davaya ilişkiğinde, Devletin madde kapsamındaki kişilere iş alanı yaratmakta zorlanması ve personel giderlerinin artması nedeniyle mecburî hizmet yükümlülüğünün kaldırılması, oysa bu okulların, Anayasa'nın 42. maddesinin ikinci fıkrasında madde olanaksızlığı içindeki öğrencilerin öğrenimlerini sürdürmelerini için Devlete verilen görev gereğince açılmış okullar olduğu, bir yandan Türkiye Cumhuriyeti'nin, "sosyal" bir devlet olması nedeniyle Devletin madde olanaksızlığı içindeki bazı öğrencilerin öğrenimlerini sürdürmelerini için yardım yapması gerektiği, daha sonra atılan eğitim gereksinimlerine bunlara iş de vermek zorunda bulunduğu, bunlar ile atılmaları öğrencilerin hem devletten atılmalarını değil de ödeme yolu, hem de Devletin Anayasa'nın 49. maddesinde belirtilen işsizliği önlemeye elverişli bir ortam yaratmak için gerekli tedbirleri alma görevinin bir sonucu olduğu, ayrıca madde kapsamında yapılacakların Anayasa'nın 65. maddesiyle de yapılmayacağı madde olanaksızlığı içinde okuyan öğrencilerin iş bulma korkusu nedeniyle bu uygulamayı seçtikleri belirtilerek mecburî hizmet yükümlülüğünün kaldırılması gerektiği" denilmiştir.

Madde ile kamu kurum ve kuruluşları tarafından personel kanunları ve diğer özel kanunlarda yer alan hükümlere göre, maddelerin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren okutulacak yeni öğrencilere mecburî hizmet yükümlülüğü getirilmeyeceği, halen mecburî hizmet karşılığı okutulmakta olan öğrencilerin ise talep

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Emel No : 20060462

Karar No : 2013/1167

Emel No : 20060462
Karar No : 2013/1167
Bu kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması ve icraatın sağlanması için gerekli tedbirler alınması için karar verilmiştir.

Anayasa'nın eğitim ve öğretim hakkı ve devlet bağışını sağlayan 42. maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet maddi imkanlardan yoksun değeri öğrencilerin, öğrenimlerini sürdürmelerini esas amaçla burslar ve başka yollarla gerekli yardımları yapar. Devlet, durumları sebebiyle özel eğitime ihtiyacı olanları topluma yararlı kılmak tedbirleri alır." denilmektedir.

Anayasa'nın 42. maddesinin ikinci fıkrasının uygulamaya geçirilmesi bağlamında, kamu kurum ve kuruluşlarının personel kararlarında ve kendi özel yasalarında yer alan kuralara göre öğrenci okutulmaları, burs vermek veya parasız yollarla öğrenci okutulmaları bağlamında gerçekleştirilmektedir. Ancak, Anayasa ile Devlet desteğiyle okutulmuş öğrencilere yine Devlet tarafından bir iş bulması zorunluluğu yer almamaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın 49. maddesinin ikinci fıkrasındaki, Devletin işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak için gerekli tedbirleri alacağına ilişkin kuralın, Anayasa'nın 65. maddesinde düzenlenen mali olanakların yeterliliği ölçüsünde uygulanabileceği kuşkusuzdur. Bu nedenle Devletin burslar veya başka yollarla öğrencilerine yaptığı yardımların dağıtımını yetersizliği ile kısıtladığı ileri sürülemez.

Açıklanan nedenlerle, İdarî Anayasa'nın 42. ve 49. maddelerine aykırılığı, İdarî İsteminin reddi gerekçeyle yer verilmemiştir. Bu durumda, 657 sayılı Yasanın Ek 35. maddesinin maddesi metninin, maddesi gerekçesinin ve Anayasa Mahkemesi'nin anılan maddeye yönelik kararının incelenmesinden, 657/Ek 35. maddesinde yer verilen düzenlemenin, kamu kurum ve/veya kuruluşları adına bu kuruluşların personel kararlarında ve kendi özel yasalarında yer alan hükümler çerçevesinde mecburî hizmet karşılığı okutulmuş öğrenciler, dolayısıyla bu kapsamda öğrenim gören öğrencilerin mecburî hizmet yükümlülüğünü kapsadığı anlaşılmaktadır. Bilindiği üzere, araştırma görevlileri kamu kurum ve kuruluşları hesabına okuyan öğrenci olmayıp, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesine göre, yüksek öğrenim kurumlarında araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yekilî organlarca verilen işli diğer görevleri yapan öğretim yardımcılardır. Ayrıca, araştırma görevlilerinin kadrolarının öğrenim elemanı yetiştirme amacıyla başka bir üniversiteye tahsis edilmesi suretiyle görevlendirilmiş olması da, onların 657 sayılı Yasanın Ek 35. maddesinde düzenlenen öğrencilerden olmadıklarını bir diğer yasal kanıttır.

Öte yandan, 657 sayılı Kanuna 4190 sayılı Kanunla eklenen Ek 35. maddesinin, 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca başka bir üniversitede eğitim-öğretim gören araştırma görevlilerini kapsadığını somut bir diğer kanıt da, 08/07/2006 günü, 26222 sayılı Resmî Gazetide yayımlanarak yürürlüğe giren 6536 sayılı "Bazı Kamu Akademiklerinin Tahsis ve Terfisine İlişkin Kanun'un 2. maddesi ile 2547 sayılı Kanuna eklenen Geçici 53. maddesidir. Bu düzenlemenin, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesi uyarınca başka bir üniversitede görevlendirilen araştırma görevlilerini de kapsadığı ve bunların mecburî hizmet yükümlülüğünü de bu yükümlülüğün doğan borçlarını yeniden yapılandırılmasına ilişkin bazı hükümleri içerdiği görülmektedir.

657 sayılı Kanuna 4190 sayılı Kanunla eklenen Ek 35. maddesinin 1996 yılında, 6536 sayılı Kanun ile 2006 yılında yürürlüğe giren diğer düzenlemelerde, 657 sayılı Kanunun Ek 35. maddesi ile, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesine göre herhangi bir üniversitede eğitim-öğretim amacıyla başka bir üniversitede görevlendirilen araştırma görevlilerinin mecburî hizmet yükümlülüğü ve tasnifat borçları katılmamıştı. Kararı koyulduğunda bu Yasadan önceki on yıl sonra zaten kalkmış olan bir mecburî hizmet

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3482

Karar No : 2013/1183

Yüköğretim işi yeniden yapılandırma rakamını içeren bir yasal düzenleme yapmaya ihtiyaç duyulacağıdır.

Dolayısıyla, 8638 sayılı Kanunla 2547 sayılı Kanuna eklenen Geçici 53. madde ile yapılan düzenlemelerin de, 657 sayılı Yasanın Ek 35. maddesinin, 2547 sayılı Yasanın 35. maddesi uyarınca başka bir üniversitede görevlendirilen araştırma görevlileri kapsamadığını göstermektedir.

Bu bağlamda; davalı Üniversitede araştırma görevlisi olan ve 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca lisansüstü eğitim-öğretim amacıyla ODÜ'de geçici olarak görevlendirilen davacının, lisansüstü eğitiminde başkasız olması nedeniyle tasahhüt ve kefalet senedine göre işlem yapmasını amacıyla kendisi Üniversitede araştırma görevlisi kadrosuna atanmasına ilişkin davalı konusu Yükseköğretim Kurulu İşleminde ve bu işleme dayanarak davalı Üniversite Rektörlüğünce tasle edilen atama işleminde hukuka aykırı, 657 sayılı Kanun Ek 35. maddesinden hareketle bu işlemlerin iptali yönündeki Daire kararında ise hukuki sakat görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesinin 10/10/2008 günlg. E.2007/1869, K.2008/9016 sayılı kararının, dava konusu tasahhüt ve kefalet senedinin iptaline ilişkin kısmının göre yönünden, dava konusu YÖK Başkanlığı ve Üniversite Rektörlüğü atama işlemlerine ilişkin işlemlerinin iptaline ilişkin kısmının ise yukarıda belirtilen gerekçeye BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmesi üzere davanın Dairene gönderilmesine, 01/04/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Sinan YÖRÜKOĞLU	Öye Halide Ayfer ÖZDEMİR XX	Öye Nüket YOĞLAMACIOĞLU	Öye Nami Kemal ERGANİ X	Öye Nalan TERZİ X
------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------	----------------------------------	----------------------------

Öye Kadir ÖZKAYA X	Öye Şaban IŞIK	Öye İbrahim ALUSTA	Öye Hali ÇIRAK	Öye Mustafa GÖRÇEK
-----------------------------	----------------------	--------------------------	----------------------	--------------------------

Öye Vahit SEKTAŞ X	Öye Mehmet CELİK	Öye Öğün BROYSAL X	Öye Abdülkadir ATALIK	Öye Yalçın ERMEKÇİ
-----------------------------	------------------------	-----------------------------	-----------------------------	--------------------------

Öye Prof. Dr. Ali Çarhan ULUSOY	Öye Fahri ÇİHAĞIR X
---------------------------------------	------------------------------



KARŞI OY

X- Davai, Çarabkale Örneği, Merit Üniversitesi Mühendislik Mimari Fakültesi Jeolojik Mühendisliği Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 35. maddesi kapsamında davalı idare adına OCTÜ'de lisansüstü eğitim yapmak üzere geçici görevlendirilen ancak lisansüstü eğitimde başkasız olması nedeniyle taahhüt ve kefalet senedi hükümlerine göre işlem yapmak (kadro ile ilgili kefalet) üzere davalı Üniversitedeki araştırma görevlisi kadrosuna atanması yapılan davasını, Yönetmeliğin taahhüt ve kefalet senedi imzalanmasını zorunu kılan 4/4. maddesi ile bu madde uyarınca imzalandığı 26/12/2004 günü, taahhüt ve kefalet senedi ve bu senet uyarınca işlem yapmak üzere araştırma görevlisi kadrosuna atanmasına dair işlemi iptal istemiyle açmıştır.

Davacının, 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca görevlendirilmeden önce iparğı ve kapsamı idarece belirlenmiş olan söz konusu taahhüt ve kefalet senedini imzalaması anılan Yönetmeliğin 4/4. maddesinin emredici hükmü olup, bu senedi imzalamaması durumunda görevlendirmesinin yapılmayacağı ve davacının görevine otiri verilebileceği açıktır.

Bu durumda, davacının söz konusu senedi hür iradesiyle imzalandığından söz etmek hukukten özenseldir.

Öte yandan, davacının iparğı ve kapsamı tamamen idarece belirlenmiş olan bu taahhüt ve kefalet senedinin maddelerini müzakere edebilme ve değiştirme gücü ve olanağı da bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-e maddesinde, idari işlemler hakkında yetki, şekli, sebep konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptal için mütalâ edilmiş hâli edimler tarafından açılan iptal davaları idari dava türleri arasında sayılmaktadır.

Araştırma görevlilerinin, 2547 sayılı Yasa uyarınca başka bir Üniversitede öğrenim Öyesi yetiştirme programı kapsamında eğitim yapmak üzere görevlendirilmesindeki amaç göz önünde bulundurulduğunda, davacının bu taahhüt ve kefalet senedini idare ile eşit düzeyde olarak, istediği ve işbirliği ile imzalandığından söz etmeye olanak bulunmadığından, ortada özel hukuk alanının işlenişten bir uyumsuzluk bulunmamaktadır.

Özel hukuk hükümlerine göre yapılmayan, statü hükümlerinden kaynaklanan hak ve yükümlülüklere dair mecbur hizmet, atanma, işgk kılma gibi hususları içeren ve Yönetmelik uyarınca 2547/35. maddeye göre yapılacak görevlendirilmelerde imzalanması zorunu tutulan dava konusu taahhüt ve kefalet senedi bu özellikleri nedeniyle iptal bir idari sözleşmedir.

Bu nedenle, idarece kamu gücüne dayanarak ve tek taraflı hâde ile kulanı taahhüt ve kefalet senedine ilişkin uyumsuzluğun 2577 sayılı Yasanın 2/1-e maddesinde sayılan iptal davaları kapsamında öğrenim yönünde idari yargı görevli bulunmamaktadır.

Nitekim, benzer uyumsuzluklarda, araştırma görevlilerine imzalanması taahhüt ve kefalet senedinin bir idari sözleşme olduğu ve bunlara karşı açılan davaların idari yargıda görülmesi gerektiği yönünde Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulunun 15/1/2002 günlü, E.2002/557, K.2002/800 sayılı ve 22/01/2004 günlü, E.2002/768, K.2004/41 sayılı kararları bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/345
Kara No : 2013/...

Açılan davaya ilişkin, dava konusu baskın ve kellel emredirin iptali ile ilgili açılan kıymetli devlet yarğının görev alanına girmediği, adil yarğının görevine kalması yönündeki kararın, bu karar yönünde de esasın temyiz incelemesi yapılması gerektiği görüşüyle katılmıyoruz.

Öye
Halide Ayferi
ÖZDEMİR

Öye
Nami Kemal
ERGANİ

Öye
Nalan
TEZEL

Öye
Kadir
ÖZKAYA

Öye
Vahit
BEKTAŞ

Öye
Orhan
BOYRAZ

Öye
Fahri
CHANGIR



T.C.
D A N I Ş T A Y
İ D A R İ D A V A D A İ R L E R İ K U R U L U
Eski No : 2008/3482
Kese No : 2013/167



K A R Ş İ O Y

XX- Davanın konusu; davacının tahvil ve kefalet senedine göre işlem yapılması üzere Çarşaklıca Orsaktı Mart Üniversitesinde araştırma görevlisi kadrosuna alınmasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı işleminde bu işleme dayanarak devlet Üniversite Rektörlüğüne teslim edilen atama işleminde hukuken yerlik bulunmadığı ve bu işlemin iptal yönündeki Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın hukuken ve usule uygun olduğu, temyiz dilekçelerinde öne sürülen nedenlerin ise kararın bu konuların bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı oyuya, anılan işlemin iptal yönündeki Daire kararının bozulması yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Halide Ayfer



T.C.
Darııçay Danıçaylı 8. Dalrıo Başkanlığı

Doğuy No : 2007/4664
25.11.11

Teahduđu



00800-47
H POSTA

Ad Doğuy : 8041000000000000000

Yerleşik Doğuy Kıymetler Kurumu Genel Müdürlüğü
Ankara

Belirtilen Doğuy :
No : 0000000000

İstanbul Büyükşehir Belediyesi - İstanbul
25.11.2011 - 07:18



Resmî ve İdarî
Bu Belgeyi Tamamıyla Gözetmeli ve Saklamalıdır.

Arayış Kodu:

"STANDARD ABOVE TECHNOLOGY" markalı ürünün piyasaya sürülmesi hakkında detaylı bilgi için
www.ardem.com.tr adresine başvurulmalıdır.